

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na udržitelný rozvoj území

podle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.,

únor 2017
U-24, s.r.o.



VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠTĚTÍ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (dále jen „vyhodnocení“)

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠTĚTÍ
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)
PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

Objednatel: MĚSTO ŠTĚTÍ
Mírové náměstí 163
411 08 Štětí

Požizovatel: MĚSTSKÝ ÚŘAD LITOMĚŘICE
Mírové nám. 15/7
412 01 Litoměřice

oprávněná úřední osoba pořizovatele: Bc. Přemysl Pech

Zhotovitel:



U-24, s.r.o.,
Ateliér pro urbanismus a územní plánování
Perucká 11a
120 00 Praha 2

Řešitelský tým:

Mgr. David Třešňák

Mgr. Petr Koloušek

Ing. Arch. Helena Stejskalová

odpovědný řešitel části A:

Ing. Josef Charouzek

Obsah

A.	Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona	4
B.	Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	4
C.	Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	4
D.	Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	10
E.	Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu Štětí k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	10
F.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	17

A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP Štětí ze dne 18. 11. 2015 pod č. j. 3785/ZPZ/2015/SEA **požaduje** zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na životní prostředí (dále jen „dokumentace SEA“).

Dle krajského úřadu: „...Návrh zadání územního plánu nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů podléhajících posouzení, a proto byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA). Návrh zadání územního plánu nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje území...“ (s. 1 – 2 stanoviska).

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na životní prostředí vydá Krajský úřad Ústeckého kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Štětí na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Požadavek na vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality nebyl uplatněn. Kapitola B vyhodnocení proto není zpracována.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Litoměřice (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány problémy k řešení v ÚPD a relevantní body obsažené ve SWOT analýze. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Pilíř udržitelné rozvoje		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola / skutečnost		Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ
		(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G	ložisko štěrkopísků	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Skutečnost není koncepcí ovlivněna									
Vodní režim		0			1			0		
V	výskyt CHOPAV Severočeská křída	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Skutečnost není koncepcí ovlivněna									
V	existence vodních zdrojů včetně OP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Existence vodních zdrojů není koncepcí dotčena. Pásma I. a IIa. jsou mimo sídla a navržené rozvojové plochy, v pásmu IIb. leží sídla Radouň a Čakovice, ve kterých jsou navrženy pouze drobné změny. V obou sídlech je navržena realizace splaškové kanalizace s odvedením odpadních vod na ČOV.									
V	fungující ČOV (Štětí)	0	0	0	0	0	0	1	1	1
+	V návrhu figuruje podpora vzniku dalších ČOV s možností odkanalizování velké části sídel.									
V	existence zastavěného území sídel v záplavovém území Labe Q100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Skutečnost nelze návrhem změnit. Koncepce podporuje vznik vhodných protipovodňových opatření.									
V	existence zastavěného území sídel v aktivní zóně záplavového území (k.ú. Hněvice, Počeplice, Štětí)	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
-	Skutečnost nelze návrhem změnit. Koncepce podporuje vznik vhodných protipovodňových opatření. V protikladu k těmto snahám stojí návrh zastavitelných ploch v zóně 100 leté povodně a aktivní zóně záplavového území (viz dokumentace SEA)									
V	nedostatečná ochrana před povodněmi	0	0	0	1	1	1	0	0	0
-	Koncepce podporuje vznik vhodných protipovodňových opatření - v sídlech Hněvice, Počeplice a Štětí. Jejich realizací povodňové riziko poklesne.									
V	zranitelná oblast	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Koncepcí ÚP nelze přímo ovlivnit změnu stavu.									
V	budování protipovodňových opatření (příležitost)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ	Viz výše.									
V	ochrana a obnova přirozeného vodního režimu s ohledem na morfologii terénu	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ	Koncepce pozitivním zásahům do vodního režimu v krajině nikterak nebrání, především co se týče opatření ke snížení erozního ohrožení.									
V	riziko záplav (Labe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽	Riziko je vzhledem k poloze sídel v nivě vodního toku nevyhnutelné. Bude sníženo realizací protipovodňových opatření. Viz výše.									
V	riziko povodní z přívalových dešťů (povodí drobných vodních toků)	0	0	0	1	0	0	0	0	0
▽	Může být sníženo aplikací vhodných postupů v zemědělství a celkově opatřeními v krajině. Podmínky jsou v koncepci zahrnuty.									
V	zrychlený povrchový odtok v důsledku neuváženého zpeňování ploch	0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
▽	K rozvojovým účelům je navrženo celkem více než 105 ha. Lze proto očekávat zřetelný vliv na režim odtoku povrchových vod.									

Pilíř udržitelné rozvoje		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola / skutečnost		Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ
		(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP	fungující ČOV (Štětí)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Popsáno v jiných bodech.								
ZP	zhoršená kvalita ovzduší	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Viz níže.								
ZP	průběh silnic II.tř., jako zdroj znečištění ovzduší a hluku zastavěným územím sídel	0	0	0	1	0	0	0	0	0
-		Nedílnou součástí koncepce je řada navržených úprav uspořádání silnice II/261 v zastavěném území tak, aby došlo ke zklidnění dopravy (kruhové křižovatky atp.). Navržené rozšíření areálu papírny bude mít zcela nepochybně významný vliv na růst transitní dopravy sídly. Vliv na hlukovou situaci je však hodnocen jako nevýznamný.								
ZP	průběh koridorů železničních tratí jako zdroje hluku zastavěným územím sídel	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Opatření ke zlepšení stavu lze provádět bez ohledu na koncepci ÚP.								
ZP	existence velkých zdrojů znečištění ovzduší - Mondi Štětí a.s. -energetika a celulózka, KERATECH GROUP, RENATEX CZ a.s. - chemické čištění, TEXAL, a.s. - výkrm skotu Počeplice	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Vlivem koncepce nedojde k odstranění původců znečištění. Rozšířením papírny nepochybně dojde k nárůstu produkovaného znečištění jak přímo, tak skrze generovanou dopravu. Při dodržení odpovídajících norem bude vliv málo významný.								
ZP	realizace kanalizační sítě v dalších sídlech	0	0	0	0	0	0	0	0	0
△		Popsáno v jiných bodech.								
Ochrana přírody a krajiny		0			0			-1		
O	kvalitní přírodní a kulturní prostředí dané přítomností CHKO, PR, PP a EVL	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Zmíněné prvky nebudou koncepcí negativně dotčeny a celková kvalita prostředí tudíž zůstane zachována beze změn								
O	kvalitní kulturní prostředí dané přítomností nemovitých kulturních památek	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Zmíněné prvky nebudou koncepcí negativně dotčeny a celková kvalita prostředí tudíž zůstane zachována bez výrazných změn.								
O	vesnické památkové zóny lidové architektury (Brocno)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepce nikterak nenarušuje způsob ochrany této lokality. Podmínkami pro její rozvoj (myšleno v podobě přeměny stávajícího domovního fondu a dalších částí sídla i jeho okolí) je naopak upevněna snaha o zachování charakteru místa.								
O	výskyt archeologických nalezišť	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Využití lokalit s potvrzeným i potenciálním výskytem archeologických nálezů podléhá zákonnému postupu a střet navrženého rozvoje s vymezením nalezišť proto nelze považovat za škodlivý.								

Piliř udržitelné rozvoje		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola / skutečnost		Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ
		(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
O	nestabilní část krajiny na části území	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Tato skutečnost bude i nadále charakteristikou území a vlivem koncepce ÚP dojde k minimálním změnám v celkovém rozsahu takových ploch.								
O	niva Labe u Štětí patří mezi nejvíce urbanizované a industrializované celky Litoměřicka	0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
-		V tomto ohledu se koncepce projeví spíše dalším zhoršením stavu, kdy rozšířením papírny ve Štětí dojde k zastavení další plochy v nivě Labe.								
O	zvýšení retenční schopnosti krajiny	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ		Tento pokrok může spočívat zejména v realizaci vhodných protierozních opatření, která jsou v koncepci ÚP zmíněna a jsou pro ně vytvořeny podmínky. Je nutné podotknout, že zejména základní, ovšem velice účinná opatření (organizační, agrotechnická a biotechnická) lze provádět bez ohledu na koncepci a její faktický přínos je tedy spíše nízký. Navržení změn v krajině, které mohou vést ke zlepšení stavu, je rovněž pouze vyjádřením doporučeného postupu k eliminaci negativních důsledků. Opačným směrem působí návrh zastavitelných ploch v poměrně zásadním rozsahu, který i při dodržení stávající legislativy nevyhnutelně povede ke snížení retence krajiny.								
O	krajinná opatření za účelem zvýšení hodnoty KES	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ		Taková opatření jsou zahrnuta v poměrně malém rozsahu a celková hodnota KES zůstane vlivem koncepce bez radikálních změn (opačně v tomto směru působí zábor některých ploch).								
ZPF a pozemky určené k plnění funkce lesa		0			0			-1		
PF	výskyt zemědělských půd I. a II. tř. ochrany	0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
+		Půdy těchto tříd jsou návrhem ÚP významně dotčeny (21,5 + 3,3 ha). Největší takový zábor představuje plocha R19 (11,2 ha).								
PF	chmelařská oblast Ústecko	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepce na skutečnost nemá vliv.								
PF	vinařská podoblast mělnická (vinice - Na Pelunce, Na Liběchovské cestě)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepce na skutečnost nemá vliv.								
PF	zranitelná oblast	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Koncepcí ÚP nelze přímo ovlivnit změnu stavu.								
PF	ochrana kvalitních zemědělských půd	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ		Viz jiné body.								
PF	realizace protierozních opatření	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ		Viz jiné body.								
PF	ztráta kvalitního ZPF s nejvyšší třídou ochrany (eroze) při nevhodném užívání zemědělských pozemků	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Viz jiné body.								

Pilíř udržitelné rozvoje		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
		Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ
Podkapitola / skutečnost		(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
<i>Veřejná dopravní a technická infrastruktura</i>		<i>1</i>			<i>2</i>			<i>0</i>		
DT	vedení silnic II. třídy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Vedení silnic zůstane směrově zachováno, součástí koncepce jsou dílčí úpravy tělesa silnic (směřované zejména ke zklidnění dopravy).								
DT	železnice (nádraží Štětí, Hněvice)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Stav je zachován. Předpokládají se pouze dílčí úpravy bez vlivu na základní železniční síť.								
DT	silniční most přes řeku Labe (včetně železniční vlečky)	1	1	1	1	1	1	0	0	0
+		Mimo původní most je navrženo vedení nového a jeho navázání na silniční síť. Tímto krok má dojít ke zkvalitnění napojení na druhý břeh Labe a dále na dálnici D8 (vyšší střediska osídlení).								
DT	výskyt dopravně mezinárodní významné vodní cesty Labe	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Skutečnost není ovlivněna.								
DT	chybějící kanalizace v některých sídlech	0	0	0	1	1	1	0	0	0
-		Je navrženo řešení pro některá sídla (Stračí, Brocno, Chcebuz, Radouň, Čakovice).								
DT	chybějící plynofikace	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Nepočítá se změnou tohoto stavu.								
DT	vybudování technické infrastruktury	0	0	0	0	0	0	0	0	0
△		V odůvodněných případech (viz i výše) je navrženo rozšíření sítí TI a DI.								
<i>Sociodemografické podmínky + bydlení</i>		<i>0</i>			<i>0</i>			<i>0</i>		
SD	dobrá dostupnost Prahy, Mělníka	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Dostupnost zůstane zachována ve stávající podobě. Skutečnost není ovlivněna.								
SD	dobrá vyšší občanská vybavenost v sídle Štětí	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Vybavenost bude zachována. Jsou zahrnuty podmínky pro případný rozvoj tohoto typu využití území.								
SD	přírodní a technické limity rozvoje	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Jsou zahrnuty opatření ke zmírnění některých limitů (zejména protipovodňová opatření).								
<i>Rekreace a cestovní ruch</i>		<i>0</i>			<i>1</i>			<i>0</i>		
R	rekreační potenciál přírodního a kulturního prostředí daný přítomností kvalitního přírodního prostředí (CHKO Kokořínsko) a existencí národních kulturních památek	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Turisticky atraktivní je zejména východní polovina území. Provázání této části území s jeho zbytkem je částečně zamýšleno rozšířením sítě cyklotras a celkově zlepšením prostupnosti území. Samotné město Štětí a další sídla mají pouze omezené možnosti rozvoje cestovního ruchu. Nejspíše zůstane zachována současná podoba rekreačního využití území, s pouze drobnými změnami (rekreace obyvatel území - zelený pás okolo města, budování cyklostezek atp.)								
R	existence dopravně významné vodní cesty Labe	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Skutečnost není ovlivněna.								

Pilíř udržitelné rozvoje		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola / skutečnost		Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ	Vliv	Váha	Σ
		(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-1/0/1)	(0 - 3)	(-3 - 3)
R	existence cyklistických tras	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Síť cyklotras je navržena k rozšíření. Vzhledem k povaze takových změn je lze realizovat bez vazby na ÚP.								
R	funkční sportovní areály	0	0	0	1	1	1	0	0	0
+		Areály zůstanou zachovány a je navrženo rozšíření některých z nich (plochy R02 a R03), případně výstavba nové sportovní haly (R25).								
R	realizace dalších cyklostezek, cyklotras, hiposteze	0	0	0	0	0	0	0	0	0
△		Viz výše.								
Hospodářské podmínky		1			0			0		
H	dobrá dostupnost Prahy, Mělníka	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Dostupnost zůstane zachována ve stávající podobě. Skutečnost není ovlivněna.								
H	dostatek zastavitelných ploch pro výrobu	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepce nadále zahrnuje zastavitelné plochy pro ek. činnosti různého charakteru vč. výroby.								
H	fungující průmyslový areál papíren	1	1	1	0	0	0	0	0	0
+		Areál zůstane zachován a je navrženo jeho významné rozšíření (plocha R19).								

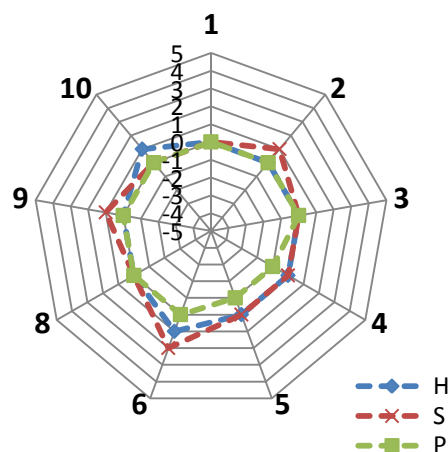
Legenda:

Silná stránka +, slabá stránka -, příležitost △, Hrozba ▽

Hodnocení vlivu	
-1	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
1	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	skutečnost zcela zásadně ovlivní příslušný pilíř

Celkové vyjádření vlivu na skutečnosti uvedené v ÚAP:

Oz. v grafu	Podkapitola	Pilíř		
		H	S	P
1	Horninové prostředí a geologie	0	0	0
2	Vodní režim	0	1	0
3	Hygiena životního prostředí	0	0	0
4	Ochrana přírody, krajiny a památek	0	0	-1
5	ZPF a PUPFL	0	0	-1
6	Veřejná dopravní a technická infrastruktura	1	2	0
8	Sociodemografické podmínky + bydlení	0	0	0
9	Rekreace a cestovní ruch	0	1	0
10	Hospodářské podmínky	1	0	0
	ÚAP	+	+	-
	Vliv koncepce na pilíř celkem	2	4	-2



D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

SWOT analýza pro území obce zahrnutá v ÚAP dotčeného SO ORP obsahuje veškeré zásadní skutečnosti související s tímto prostorem. Nad jejich rámec vyplývají některé konkrétní dopravní závady, které jsou v koncepci ÚP řešeny, zejména se jedná o dokončení „okruhu města“ v jeho jižní části, v blízkosti sportovního areálu. Pro tuto a řadu dalších úprav silniční sítě v obci jsou vytvořeny odpovídající podmínky.

Jedním ze zásadních prvků koncepce jsou opatření navržená pro možnost realizovat zelený pás kolem jižní části města, který má sloužit k založení souvislého plynulého přechodu města v krajinu a současně i jako lokalita s možností volnočasového vyžití obyvatel města. Vhodný ucelený prostor pro tento účel se totiž v blízkosti města v současnosti spíše nenachází (pomineme-li plochy zahrádkových osad). Pás je řešen jako kompozice ploch s různým způsobem využití, které ovšem spojuje požadavek na zahrnutí vysokého podílu zeleně (nezpevněných ploch) a nízká míra zastavitelnosti (včetně výšky budov). Tento krok lze vzhledem k industriálnímu charakteru města považovat za vhodný.

E. Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu Štětí k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, které byly zastupitelstvem Ústeckého kraje vydány dne 7. 9. 2011. Prioritami dle tohoto dokumentu, společně s vyhodnocením jejich naplnění, jsou:

Základní priority

(1) Vytvářet nástroje územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.

- Priorita je podstatou tohoto vyhodnocení, je zevrubně hodnocena v kapitole F vyhodnocení. Priorita je hodnocena jako naplněná.

(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

- Rozvíjeny jsou téměř rovnocenně všechny funkce v území již přítomné, dbáno je na ochranu a zachování hodnot, vytváření podmínek pro utváření nových. Limity území jsou respektovány, nebo je navrženo řešení střetů. Únosnost území z hlediska generované dopravy (popřípadě transitu) je obtížné hodnotit, rozvojové plochy nepochybně navýší zátěž území dopravou (plocha R19 zejména nákladní dopravou), jsou nicméně navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů současné i potenciální dopravy. Blíže je toto téma hodnoceno v kapitole A vyhodnocení (dokumentaci SEA).

Životní prostředí

(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).

- K prioritě se vztahuje celá řada pozitivně působících opatření zahrnutých v koncepci, zejména:

- omezení rozsahu rozvojových ploch (včetně vyřazení již schválených ploch z platné ÚPD)
 - stabilizace a návrh ploch zeleně sídelní, krajinné a na pomezí sídel a krajiny (prstenec kolem města Štětí)
 - odpovídajícím způsobem jsou chráněny oblasti zvýšených krajinných i kulturních hodnot.
 - nezastavěné území je chráněno proti neopodstatněné výstavbě s potenciálně negativním vlivem na přírodní struktury.
- Životní prostředí je v řešeném území poměrně zásadně dotčeno průmyslovou činností, která má v lokalitě tradici a tento stav nelze na úrovni této koncepce změnit. Negativně se projeví zejména realizace konkrétních záměrů v ploše R19, která umožňuje využití „produkční s vyšší zátěží“, tudíž včetně továrenských a zpracovatelských areálů, s předpokládaným dopadem na ovzduší, vody atd., a to jak přímo, tak v rámci generované dopravy. Blíže je vliv této i dalších lokalit hodnocen v kapitole A vyhodnocení (dokumentaci SEA), negativní vlivy jsou nicméně hodnoceny jako přijatelné.

(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.

- Návrh řešení ekologických škod způsobených předchozí nebo i současnou činností není zahrnut v územním plánu. Jejich nápravě územní plán neklade žádné překážky a prioritu lze tak považovat za odpovídajícím způsobem naplněnou.

(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES).

- Zvláštní ochrana přírody včetně všech výše zmíněných prvků je zohledněna a respektována. Vliv na tyto hodnoty je podrobně řešen v kapitole A, a je vyhodnocen jako nevýznamný.

(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.

- Nejsou identifikovány konkrétní problémy s úpravou koryt vodních toků, podmínky využití ploch s vodními toky nicméně umožňují vodohospodářské zásahy.
- V rámci této koncepce není možné přímo řešit zlepšení kvality vod. Požadavky na omezení nepříznivých vlivů na kvalitu vody jsou zahrnuty v jiných právních předpisech. Koncepce takovéto zásahy nelimituje.

(7) Územně plánovací nástroji přispět k řešení problémů vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).

- V území není identifikována výrazně zhoršená kvalita ovzduší. Přítomny jsou lokální zdroje znečištění a další mohou díky návrhu změnových ploch vzniknout. Nepředpokládá se významný vliv v tomto směru. Potenciální vliv na tuto složku ŽP je řešen v dokumentaci SEA.

Hospodářský rozvoj

(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.

- Podmínky pro rozvoj podnikání a ekonomických činností obecně jsou zahrnuty v územním plánu v dostatečné míře. V sídelních plochách je přípustná možnost provozovat aktivity bez negativních vlivů na obytné prostředí a stabilizován a navržen je dostatečný rozsah ploch pro náročnější ekonomické aktivity. ÚP v tomto směru dostatečně přispívá k rozvoji území.

(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č.1176/2008.

- Priorita se řešeného území netýká. Koncepce v žádném směru nepřispívá k výše zmíněné skutečnosti.

(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

- Do území zcela okrajově zasahuje pouze ložisko šterkopísku, pro jehož využití nejsou v koncepci zahrnuty podmínky.

(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.

- V území se nachází nevyužívané plochy pouze malého rozsahu (některé zemědělské a jiné areály v jádrech menších sídel apod.), jejichž využití je podpořeno stanovením vhodného způsobu využití (zejména tzv. specifické vesnické soubory). Obnova a opětovné využití takových ploch je v rámci stanovených podmínek umožněna.

(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.

- Produkční plochy v území jsou využity poměrně intenzivně, a proto je mimo jiné přistoupeno k návrhu další takové plochy (R19) pro rozšíření provozu papíren, která je umístěna v rámci možností území v přijatelné lokalitě v přímé a logické návaznosti na stávající produkční plochu.

(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

- Tato priorita se řešeného území netýká.

(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat záборы zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.

- Zábor půd I. třídy (méně i II. tř. o.) ochrany je navržen v poměrně značném rozsahu (celkem I. a II. tř. o. téměř 25 ha) a jedná se o cca 1/2 zabíraných ploch. Vzhledem k poloze města v nivě

vodního toku se nicméně jedná o nevyhnutelnou skutečnost a zcela zásadně se na ní podílí plocha R19 pro rozšíření areálu papírny. Konkrétně je vliv na ZPF hodnocen v dokumentaci SEA.

- V ostatních směrech je zemědělské využití krajiny zachováno a koncepce vytváří podmínky pro zlepšení stavu (protierozní opatření a návrhy, ÚSES atp.).

Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

(15) *Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázat s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.*

- Území neleží v rozvojové oblasti.

(16) *Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině.*

- Podmínky pro výše uvedené požadavky jsou v únosné míře naplněny. Zejména formou zachování stávajících dopravních koridorů a podporou rozvoje silniční sítě.

(17) *Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.*

- Území neleží ve specifické oblasti.

(18) *Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuelnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.*

- Na úrovni této koncepce je priorita splněna. Rozvoj území je v dokumentaci podpořen v dostatečné míře.

Dopravní a technická infrastruktura

(19) *Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnice D8, úseků silnice I/13, zkapacitněním silnice I/7, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).*

- Koncepce k této prioritě nemůže přímo přispět. Veškeré stávající dopravní koridory jsou zachovány.

(20) *Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.*

- Změny ve veřejné dopravě mohou být uskutečněny zejména mimo úroveň územního plánu. Do koncepce veřejné dopravy je zasaženo vytvořením podmínek pro umístění autobusového terminálu s vyšší kapacitou.

(21) *Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).*

- Priorita se řešeného území netýká, jeho dostupnost je z tohoto pohledu dostatečná.

(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko).

- Priorita s řešeným územím nesouvisí, leží mimo uvedené spojnice.

(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem - Dresden a Chomutov, Most - Chemnitz, Zwickau).

- Území neleží v příhraničním regionu.

(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu - Veřejné logistické centrum (VLC) sledovaný nebo připravovaný v rámci ÚP Lovosic a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy.

- S řešeným územím priorita přímo nesouvisí, a nejsou proto zahrnuta žádná související opatření.

(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.

- V řešeném území se tepelná elektrárna nenachází ani není plánována.

(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.

- Systém zásobování teplem je ve Štětí řešen v návaznosti na papírnu a je počítáno s dopojením nových lokalit na tuto síť, pokud je to z ekonomického hlediska vhodné řešení. Podmínky pro to jsou v koncepci zahrnuty.

(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.

- Jsou vytvořeny podmínky pro nové dvojvedení VN 110 kV TR Roudnice – TR Papírna Štětí – TR Babylon. Modernizace stávajících sítí je možná bez ohledu na tuto dokumentaci.

(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.

- Tato priorita se řešeného území netýká.

(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

- Není umožněno umístění větrných elektráren.

(30) V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.

- Tato priorita se řešeného území netýká.

(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

- Koncepce likvidace odpadních vod je součástí dokumentace a pro rozvoj těchto sítí jsou zahrnuty odpovídající podmínky.

(32) *Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.*

- Rozvoj komunikačních sítí je možné realizovat bez výrazných omezení dle aktuální potřeby.

(33) *Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.*

- Vyhodnoceno v dokumentaci SEA. Obecně lze říci, že rozvoj infrastrukturních sítí se uvedených oblastí dotkne pouze omezeně.

Sídelní soustava a rekreace

(34) *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.*

- Jsou zahrnuty podmínky, které umožňují danou prioritu naplňovat. Zachovány a podpořeny jsou dopravní vazby, rozvoj drobných vesnických sídel (v přiměřeném rozsahu). Tvář sídel s vesnickým charakterem je snahou v koncepci v maximální míře zachovat, a není proto podporován rozvoj mimo stávající zastavěné území (resp. pouze v několika vhodných případech). Otázkou však je, zdali sociodemografické procesy nepovedou k vylidnění takových sídel, jelikož možnosti jejich rozvoje jsou do značné míry limitovány. V tomto směru nelze nalézt uspokojivou odpověď a rovnováha mezi zachováním charakteru sídel a jejich rozvojovými kapacitami je proměnná.

(35) *V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.*

- Území neleží v příhraničním regionu.

(36) *Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.*

- Tato priorita se řešeného území netýká.

(37) *Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.*

- Rekreační potenciál území je relativně nízký, resp. je nízký pro pobytový CR. Ostatní formy rekreace (individuální krátkodobá různých druhů, chataření, chalupaření) jsou podpořeny různorodými opatřeními (nové plochy, zachování a rozvoj cestní sítě a veškerých dalších hodnot). Rekreace obyvatel území je podpořena mimo jiné návrhem rozvoje zeleně v návaznosti na město Štětí v tzv. příměstském zeleném pásu (JV okraj sídla).

(38) *Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.*

- Vznik těchto sítí je umožněn a podporován. Samotná realizace stojí mimo koncepci.

Sociální soudržnost obyvatel

(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.

- V rámci možností, které ÚPD v této oblasti má, je prioritou naplněna (umožněn rozvoj občanské infrastruktury, vč. vzdělávací, ochrana veřejného prostoru, důraz na rozvoj ekonomických aktivit atd.). Praktický dopad navržených opatření je nicméně vyloučené hodnotit.

(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.

- Řešené území neleží v oblasti s markantním zhoršením sociální situace, v území se nenachází vyloučené lokality (dle MPSV) ani není patrný zhoršený zdravotní stav obyvatel (ČSÚ). Vysoká je nicméně nezaměstnanost a území trpí výrazným záporným saldem migrace a v posledních letech i negativním přirozeným přírůstkem, který s migrací nepochybně souvisí (stěhují-li se především mladí lidé s potenciálem založit rodinu). Tyto charakteristiky není možné koncepcí řešit přímo, ale mohou být nastaveny podmínky pro změny v území, které mohou mít za následek pozitivní demografický vývoj. Zejména v tomto směru napomůže ekonomický rozvoj území, existence odpovídající vybavenosti, stav obytného prostředí a řada dalších charakteristik. V zásadě lze vyjádřit přesvědčení, že výše uvedené včetně dostatku stávajícího i potenciálního bytového fondu (vzhledem k úbytku obyvatel) přispěje ke zlepšení sociálních charakteristik v území, nicméně dopad změn zahrnutých v ÚP na konkrétní vývoj nelze spolehlivě odhadovat.

(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.

- Hodnot v řešeném území se nachází celá řada, dopad na ně je hodnocen v dokumentaci SEA a je považován za spíše pozitivní. Krajinný ráz patrně nebude zásadně dotčen. V nejcennějších přírodních lokalitách (I. – III. zóny CHKO, PP, EVL) je rozvoj vyloučen. Rozvoj v kulturně hodnotných částech území (VPZ Brocno, další vesnická sídla) je nastaven způsobem zamezujícím neuváženým zásahům do podoby osídlení (formou prostorové regulace, omezenými možnostmi výstavby atp.).

(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítanou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.

- Změny, které jsou důsledkem uváděných procesů je možné v území zohlednit a koncepcí jim nebránit. Zejména je umožněn vznik zařízení občanské vybavenosti.

(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.

- Z předložené dokumentace není možné prioritu hodnotit. Součástí pořízení ÚPD je i nezbytné projednání s veřejností a vyhodnocení připomínek a námitek.

Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

- Koncepcí výše uvedené zájmy nenarušuje.

(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.

- Pro území je typické zejména povodňové ohrožení, proti němuž koncepce směřuje zahrnutím podmínek pro protipovodňová (resp. jejich rozšíření) opatření v lokalitách Počeplice, Hněvice a Štětí. Nová možná ohrožení koncepce připouští (dle závěrů SEA), a je třeba toto ohrožení koncepcí dále prověřit.

(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

- Podmínky pro potřebná protipovodňová opatření jsou nedílnou součástí koncepce.
- Zastavitelné plochy zasahují do záplavové zóny.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

Horninové prostředí a geologie

Koncepce nemá na horninové prostředí a geologické podmínky vliv.

Vodní režim

Vodní režim je koncepcí ovlivněn v několika bodech, a to v poměrně významném rozsahu.

- Jsou zahrnuty podmínky pro vybudování protipovodňových opatření v lokalitách, které jsou povodněmi bezprostředně ohroženy (řeč je o povodních na Labi). Rozsah takových opatření již závisí na konkrétních realizacích.
- Některé rozvojové plochy v rozporu s právními normami (popřípadě PÚR a ZÚR) leží v záplavové zóně Q100, nebo do této zóny zasahují. V dokumentaci SEA jsou navrženy konkrétní kroky k nápravě tohoto stavu.
- Návrh odkanalizování na ČOV ve většině vesnických sídel v řešeném území, který bude mít v případě realizace záměru vliv na kvalitu vypouštěných odpadních vod, což je zejména důležité pro sídla ležící v ochranném hygienickém pásmu vodního zdroje.
- Zahrnutí podmínek pro realizace opatření působících proti vodní erozi, která v území působí řadu škod, a to i v sídlech (Radouň). Opatření jsou navržena v několika stupních dle náročnosti jejich provedení.
- Negativně bude ovlivněna retenční schopnost krajiny, což je dáno návrhem zastavitelných ploch (zahrnujících jak potenciální výstavbu, tak zpevnění ploch). Částečně proti tomuto působí návrh některých krajinných opatření a dalších ploch zeleně, ve kterých bude retenční schopnost krajiny potenciálně navýšena.

Hygienu životního prostředí

Rovněž v pohledu na hygienu životního prostředí kladně působí návrh odkanalizování sídel na ČOV. Území bude negativně dotčeno rozšířením výroby (zejména plocha R19), které bude původcem znečištění ovzduší (jak přímo, tak skrze generovanou dopravu), vod atd. Rovněž realizace dalších činností v rozvojových plochách bude představovat vznik nových zdrojů znečištění. Negativní vliv na hygienu ŽP bude mít také rozšíření skládky komunálního odpadu. V případě dodržení stávající legislativy je potenciální vliv koncepce na ovzduší a další složky ŽP málo významný. Jedná se nicméně pouze o kvalifikovaný odhad budoucího stavu.

Ochrana přírody, krajiny a památek

Prvky ochrany přírody a krajiny, jak zvláštní, tak obecné, jsou koncepcí chráněny v dostatečné míře. Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru a ÚSES je celkově hodnocen jako nevýznamný, pozitivní v případě, budou-li realizovány krajinné změny.

Vliv na krajinný ráz lze hodnotit jako nevýznamný, rozvojové záměry jsou umírněné, návrh koncepce zahrnuje podmínky na zpracování územních studií a regulačních plánů, které vliv mohou dále prověřit. V případě budou-li při rozhodování v území vhodným způsobem využívány navržené regulativy výstavby (výšková regulace není pevně stanovena po všechny plochy – např. plochy pro sport, výrobu aj.) ráz sídel nebude narušen. V menších sídlech je rozvoj umírněný, v Radouni je rozporuplný návrh plochy T09, který potenciálně povede k úbytku veřejného prostranství (zeleně na návsi).

Vliv na kulturní dědictví a další hmotné statky je při dodržení stávající legislativy (zejména zákon č. 20/01987 Sb.) pozitivní, pokud budou naplněny návrhy na transformaci a regeneraci zastavěného území.

ZPF a PUPFL

Negativně je dotčen zejména zemědělský půdní fond, a to zábořem zemědělské půdy nejvyšší kvality v poměrně významné rozsahu. Především vlivem navrhovaného rozšíření areálu papírny. Potenciální vliv koncepce na PUPFL je nulový.

Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území

Veřejná DI a TI

Rozvoj sítě technické infrastruktury je vázán zejména na rozvoj ostatních funkcí v území. Pozitivní je zejména navržení rozvoje odkanalizování a čištění odpadních vod, rozvoj zásobování teplem (platí pro město Štětí). Posílena je dále distribuční síť elektřiny ve vhodných lokalitách.

Změny v dopravní infrastruktuře jsou navrženy především v síti pozemních komunikací s cílem zlepšit napojení města na druhý břeh Labe a vyšší střediska osídlení (propojení novým mostem a navazujícími úpravami na dálnici D8). Dále jsou navrženy různorodé lokální úpravy pozemních komunikací.

Sociodemografické podmínky

Budoucí vývoj socio-demografických podmínek nelze spolehlivě predikovat ani při znalosti veškerých současných charakteristik a dosavadního vývoje, a proto je hodnocení vlivu koncepce na tuto sféru udržitelného rozvoje pouze kvalifikovaným odhadem. Vzhledem k faktu, že se jedná o území s negativním saldem migrace a v současnosti i s negativním přirozeným přírůstkem, bude možné za úspěch považovat stabilizaci počtu obyvatel a zastavení emigrace z území, zejména potom mladých osob s rodinami, nebo s potenciálem rodinu založit. Toho může být docíleno zvýšením atraktivity území a stabilizací (zlepšením) ekonomické základny ve městě.

V prvním bodě se jedná zejména o dostatečnou šíři služeb (dle ÚAP je naplněno, nicméně v koncepci jsou zahrnuta opatření, která umožňují další rozvoj občanské vybavenosti), možnostmi trávení volného času (viz dále), kvalitu domovního fondu a obytného prostředí (viz dále), úroveň a rozsah veřejného prostoru, dostupnost území osobní i veřejnou dopravou.

V druhém bodě je potom třeba hodnotit počet a charakter pracovních příležitostí v obci a bezprostředním okolí, což se obvykle jeví jako faktor zcela zásadní. Jelikož v prvním bodě je většina předpokladů splněna v poměrně vysoké míře, lze spíše předpokládat, že za emigrací obyvatel může nedostatečná nabídka pracovních příležitostí (popřípadě podnikatelských možností) a z města se selektivně stěhují zejména mladí obyvatelé. Tomuto napovídá i vysoká míra nezaměstnanosti v řešeném území (cca 10 %) i v jeho okolí, přestože v souvislosti s aktuální hospodářskou situací je znát pozitivní vývoj. Počet pracovních příležitostí nicméně není jediným faktorem, roli hraje i jejich struktura, která v ideálním případě musí odpovídat struktuře kvalifikace obyvatel území. Jinými slovy,

musí být přítomny pracovní příležitosti pro různě vzdělané obyvatele v odpovídajícím zastoupení, což je dalším pravděpodobným důvodem pro zvýšení emigrace z celého prostoru (vzhledem k rostoucí vzdělanosti mladé generace). Pro potvrzení těchto domněnek by bylo zapotřebí zpracovat odpovídající šetření mezi obyvateli relevantního území.

Klíčem pro obrácení trendu je vytvoření dostatečného počtu pozic s odpovídajícími kvalifikačními předpoklady, což je nicméně relativně složitá a dlouhodobá cesta. Územním plánem nelze takový vývoj přímo navodit, jelikož ten vychází ze synergie veřejných a soukromých subjektů i z dalších faktorů. ÚP může zahrnovat podmínky pro rozvoj takových aktivit, což v případě předkládané koncepce lze hodnotit jako splněné a potenciální vliv koncepce je tedy celkově kladný.

Bydlení

Bydlení v řešeném území nelze hodnotit v uceleném pohledu, jelikož sídelní struktura v něm zahrnuje jak sídla venkovská, tak poměrně velké sídlo městské. Ve venkovských sídlech je snahou koncepce zachovat stávající tvář a zamezit rozvoji, který na jejich současnou podobu nenavazuje. Spíše kvalitativními změnami docílit stabilní obytné prostředí bez rušivých vlivů. Je tedy zahrnut pouze minimální rozvoj sídel mimo jejich zastavěné území (výjimkou je pouze sídlo Stračí v blízkosti Štětí), navrženy jsou transformace nevyužívaných ploch, účelný rozvoj technické infrastruktury a úpravy silniční sítě. V řadě případů jsou požadovány (nebo doporučeny) územní studie/regulační plány. Tento postup lze považovat za správný z pohledu ochrany hodnot, nicméně je třeba mít na paměti, že obyvatelé (stávající i potenciální) mají specifické požadavky ve vztahu k bydlení a nelze proto předvídat, jaký bude dopad regulačních opatření, a jakým směrem se budou ubírat konkrétní demografické procesy. V nejhorším případě může dojít k vylidnění sídel a jejich úpadku nebo transformaci na čistě rekreační území. Vývoj je nicméně nemožné přesně předpovídat.

V samotném městě Štětí je strategie částečně obdobná, koncepce se zjevně zaměřuje na kvalitativní změny obytného prostředí. Jsou zahrnuty požadavky na zachování veřejného prostoru (i např. povinnost aktivního parteru v některých lokalitách). Poměrně striktně je dána prostorová regulace a požadovány (doporučeny) jsou územní studie a regulační plány. Celkový rozvoj mimo zastavěné území lze označit za umírněný, což odpovídá populačním ztrátám v posledních letech. Kapacity stávajícího domovního fondu jsou považovány za dostatečné a nabídka bydlení je různorodá. Důraz byl kladen na vytvoření souvislého zeleného pásu na jižním okraji sídla, který má sloužit jako prvek pro oddělení zástavby od krajiny a pro případný oddych a volnočasové aktivity obyvatel. K tomu je určen i rozvoj dalších volnočasových aktivit v plochách pro sport i jiných.

Negativní vlivy na obytné prostředí – transitní doprava – mají být zmírněny úpravami silnic procházejícími sídly. Pro tento účel jsou vytvořeny vhodné podmínky, nicméně absolutní dopravní zátěž zcela jistě tímto neklesne. Spíše lze vzhledem k zahrnutí návrhu rozšíření ploch výroby očekávat opačný trend (vybudování obchvatu města je prakticky vyloučeno). Zhoršení současné hlukové situace se s ohledem na provedené studie prakticky nepředpokládá.

Rekreace a cestovní ruch

Území je z hlediska rekreačního potenciálu různorodé. Jeho východní část tvoří výběžek CHKO Kokořínsko včetně I. a II. zóny, tedy relativně atraktivní území. Samotné město a ostatní sídla nejsou významnými turistickými destinacemi, nenachází se v nich významné kulturní dědictví ani jiné zajímavosti, neleží na významných turistických trasách (mírnou výjimkou je cyklotrasa EV7, vedoucí po opačném břehu Labe). Snaha koncepce o zlepšení stavu spočívá ve zlepšení vazeb sídel a krajiny, návrh cyklotras a cyklostezek a dalších, spíše menších opatřeních. Vliv koncepce je tudíž v tomto pohledu pozitivní, nelze přesto očekávat nárůst turistického ruchu v území.

Kladně budou působit různorodé návrhy změn v sídlech a jejich okolí pro každodenní rekreaci obyvatel sídel. Zejména potom zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty, zvýšení bezpečnosti pohybu ve městě vlivem opatření pro zklidnění dopravy a další. V protikladu k tomuto ovšem působí návrhy rozvojových záměrů, které budou generovat zvýšenou dopravu a působit tak jako zdroje znečištění.

Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

Území je charakteristické mírnou hospodářskou poddimenzovaností, což patrně vede k emigraci obyvatel (lze předpokládat, že se jedná o selektivní emigraci mladých obyvatel do jádrových oblastí). Pro město je typická dlouhodobě nadprůměrná míra nezaměstnanosti a nízká je též míra podnikatelské aktivity.

Stávající hospodářská činnost se výrazně koncentruje do města Štětí, především do jeho severní části, ve které se nachází papírny Štětí a další významné ekonomické aktivity. V koncepci je navržen rozvoj výrobních aktivit (plocha R19) ve značném rozsahu, což je zcela zásadní potenciální příspěvek k ekonomickému rozvoji. V případě realizace záměrů v ploše lze očekávat řadu pozitivních dopadů, zejména významné zvýšení počtu pracovních příležitostí, navýšení daňových výnosů pro město a multiplikační efekt těchto změn. Vliv na nezaměstnanost nelze bez strukturálních ukazatelů konkrétně hodnotit, nicméně lze předpokládat její pokles.

Na hospodářský vývoj budou mít vliv i další návrhy – transformace business parku a dalších areálů (v řadě případů v současnosti nedostatečně využitých). Také rozvoj občanské vybavenosti lze považovat za přínos z hlediska hospodářského vývoje a bude tím dosaženo diversifikace pracovních příležitostí, což je jednoznačně žádoucí.

Hospodářská aktivita ve vesnických sídlech je omezena na zemědělskou výrobu, popřípadě drobné podnikatelské aktivity. V sídlech nejsou navrženy žádné změny v tomto směru.

Vztah územních podmínek

Celkový potenciální vliv předložené koncepce na řešené území lze popsat jako málo významný. Struktura sídelního systému je stabilní, což platí i pro nezastavěné území. Jsou navrženy dílčí doplnění sídel, transformační a regenerační plochy v sídlech, řada změn v krajině. Jako zásadní se jeví zejména návrh rozvojové plochy R19 a některých dalších, u kterých lze negativně hodnotit vliv na životní prostředí a částečně také na podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území, přestože jsou navržena různorodá kompenzační opatření. Negativní dopady lze snížit zahrnutím opatření uvedených v dokumentaci SEA, poté je lze označit za přijatelné.

Realizací záměrů obsažených v koncepci lze předpokládat mírné rozevření nůžek mezi hospodářským a sociálním pilířem udržitelnosti rozvoje na jedné straně, a podmínkami pro příznivé životní prostředí na straně druhé, což je však v urbanizovaném prostředí přípustný vývoj. Hodnotné přírodní lokality a kulturně hodnotné struktury nejsou dotčeny, jsou naopak vytvořeny podmínky pro jejich zachování a případný rozvoj, což je podstatným závěrem tohoto vyhodnocení.