



Město Štětí, Mírové náměstí 163, 411 08 Štětí

Č.j.: 551-...../2016/OSŽPD/Zw

Ve Štětí dne: 08.09.2016

Vyřizuje/tel.: Zwettler/416859314

**Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov**

Vyjádření k posudku vlivů záměru na životní prostředí

Město Štětí obdrželo dne 12.08.2016 posudek o vlivech záměru „EcoFlex – Mondi Štětí a.s.“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na způsob vypořádání se s podmínkami a požadavky uvedenými ve vyjádření Města Štětí k dokumentaci ze dne 19.05.2016, č.j.: 551-5413/2016/OSŽPD/Zw a na základě jiných údajů uvedených v posudku, Město Štětí souhlasí se záměrem pouze za předpokladu, že ve stanovisku budou mimo jiné obsaženy následující podmínky:

1. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- a) Před vydáním integrovaného povolení zpracovat a doložit audit všech zdrojů zápachu od nezávislé odborné osoby (včetně zdrojů fugitivních). Jednotlivé zdroje zápachu budou zvlášť hodnoceny na samostatných listech, na kterých bude uveden zejména název zdroje, jeho popis, fotografie, naměřená hodnota množství zapáchajících látek (koncentrace v místě výskytu), údaj zda je řešen záměrem EcoFlex, či nikoliv a návrh způsobu jeho odstranění s nejzazší lhůtou, která nesmí delší než do roku 2027. Přílohou auditu zdrojů zápachu pak bude přehledová tabulka a situační zakres s vyznačením umístění jednotlivých zdrojů. Audit bude zpracován za účasti Výboru pro životní prostředí města Štětí, zejména k projednání metodiky provedení auditu a vyhodnocení výsledků.
- b) V integrovaném povolení stanovit průměrné roční emisní limity zapáchajících látek (TRS, H₂S) maximálně na úrovni odpovídající očekávanému stavu po realizaci záměru EcoFlex v uvedeném r. 2027 podle Přílohy č. 2/2 – očekávané emise a srovnání s BAT (příloha posudku).
- c) Před vydáním integrovaného povolení zpracovat a doložit odborný posudek od nezávislé osoby, který bude hodnotit a řešit způsob likvidace zapáchajících látek z kalového pole, resp. hodnotit zda při uváděném snížení ukládání kalů dojde odpovídajícím způsobem ke snížení emisí zapáchajících látek, případně bude obsahovat jiné možné alternativy odstranění zápachu.
- d) V rámci další projektové přípravy záměru investor nabídne Městu Štětí svoji spoluúčast na výsadbách zeleně na území města a na provedení protihlukových bariér podél silnice č. II/261, zejména u areálu Základní školy Ostrovní.

2. Podmínky pro fázi provozu:

- a) V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření hluku a TRSů opakovaně se zahrnutím všech ročních období dle vzorkovacího plánu uvedeného v posudku.
- b) Do integrovaného povolení stanovit podmínku o povinnosti zajištění kontinuálního měření imisí TRS a H₂S.

Odůvodnění

Město Štětí velmi pečlivě prostudovalo dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí a s detailní znalostí místních podmínek sepsalo nezbytné připomínky do svého vyjádření ze dne 19.05.2016, č.j.: 551-5413/2016/OSŽPD/Zw, proto požadovalo doplnit některé podklady, upřesnit některá tvrzení či stanovit určité podmínky a to v oblasti hluku, ovzduší i dopravy.

Město Štětí uvádí, že některé údaje byly řádně doplněny (např. akustická studie, vysvětlení emisí papírenských strojů PS7, PS8, PS9), ale současně na jiné požadavky nebylo dostatečným nebo odpovídajícím způsobem reflektováno. Po prostudování posudku je tak bohužel zapotřebí konstatovat, že připomínky Města Štětí byly z větší části vypořádány pouze formálně a posudek tak neodpovídá základním potřebám obyvatel města Štětí.

Město Štětí dále například poukazuje na vyjádření pana Oldřicha Bubeníčka, hejtmána Ústeckého kraje ze dne 03.05.2016, č.j.: 4062/ZPZ/2015, která nepochybně nebyla zpracovatelem posudku akceptována – ačkoliv zpracovatel na straně 21 tvrdí opak. Zpracovatel posudku se měl „podrobně zaměřit na **způsob splnění všech vznesených požadavků** a na relevantní **vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví**“. To se však nepochybně nestalo – jak na úrovni faktického odmítnutí požadavků vznesených nejen Městem Štětí, tak na úrovni vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dle vyjádření pana hejtmána „musí být navržena jen taková varianta, která bude **kontrolovatelná a pro obce přijatelná** a to **včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**“. Těmto podmínkám však zasláný posudek nevyhovuje, Město Štětí nemohlo odpovídajícím způsobem s investorem vyjednávat o opatřeních, neboť nemá k dispozici dostatek důležitých informací, zejména kvalitní a vypovídající audit zdrojů zápachu a plán jejich snižování.

V souvislosti se zdroji zápachu si dovoluujeme přirovnání ke zdrojům hluku, na které je zpracována akustická studie, která byla přílohou dokumentace. Tato obsahuje podle našeho názoru příkladný způsob vypracování takového auditu (obsahuje detailní popis jednotlivých zdrojů hluku). V posudku obsažený Seznam zápachajících zdrojů a strategie jejich omezení, Město Štětí nepovažuje za dostatečný, přijatelný a kontrolovatelný.

Na základě výše uvedeného Město Štětí požaduje do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí uvést výše uvedené podmínky a to jak pro další fázi přípravy projektu, tak pro fázi provozu. Uvedené podmínky reflektují nejdůležitější oblasti, které jsou pro Město Štětí z hlediska kladného přijetí předmětného záměru nezbytné, tedy důkladné zmapování zdrojů zápachu (zejména fugitivního charakteru) a jejich úplnou likvidaci, stanovení co nejnižších možných emisních limitů zápachajících látek, minimalizace negativního vlivu provozu papírny a související dopravy z hlediska hluku.

Závěrem si dovoluujeme upozornit na některé formální chyby v textu posudku, např. v přehledu zkratk (str. 3) zcela jistě nejsou uvedeny všechny použité zkratky; v přehledové tabulce kapacit výroby (str. 6, 37, 41) je chyba v množství současného stavu u Mondí Štětí White Paper, s.r.o. (správně má být 88 849 t/rok); v textu je použita zkratka POPD (str. 23, 42), podle našeho názoru zřejmě nesprávně, neboť znamená „Plán otírky a přípravy dobývání“. Dále v návrhu stanoviska (část VII. posudku) jsou některé podmínky duplicitní, resp. svým významem obdobná (např. dvě podmínky týkající se ozelenění areálu, dvě podmínky týkající se eliminace prašnosti – viz i zkratka POPD).

Mgr. Tomáš Ryšánek
starosta města Štětí

Pozn:

Znění tohoto vyjádření bylo dne 25.08.2016 projednáno ve Výboru pro životní prostředí a dne 07.09.2016 schváleno v Radě města Štětí.